

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Kristína Kanášová Hriadelová

Téma práce: Poručnictvo

Rozsah práce: 70 stran

Datum odevzdání práce: 30. srpen 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka zvolila téma stále aktuální, a v souvislostech, které jsou rozhodné, nepochybně nové. Koneckonců i právní úprava obsažená v OZ 2012 se do jisté míry vyznačuje novými rysy i v rubrikované tématice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma není příliš náročné. Jistou výjimku představuje potřeba seznámit se s historickým vývojem právní úpravy a současnou úpravou slovenskou (což zase diplomantce usnadňuje její původ).

Diplomantka také využila jen základní zdroje, bohužel se neseznámila ani s obsahem diplomových prací, které byly pod mým vedením zpracovány v posledních dvaceti letech.

Pokud jde o metody, s nimiž diplomantka pracovala, jmenujme analytickou provázanou se syntetickou, ale i metodu srovnávací. Nelze zapomenout ani na zkoumání tak říkajíc historizující.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je vlastně rozdělena do devíti částí. Úvod autorka nečísluje, závěr ano, mezi úvodem a závěrem je sedm částí vlastního textu. Zatímco část věnovaná historickému vývoji se vhodně člení, část, v níž je sukus práce, tedy rozbor institutu poručenství, je slita do jediného celku.

Po závěru jsou zařazeny různé povinné seznamy, příloha v podobě srovnávací tabulky (ostatně velmi instruktivní, zajímavé, je velká škoda, že autorka nijak nekomentuje fakta, o nichž přinesla svědectví) a resumé.

V první části, nazvané „institut poručenství“, by bylo možné očekávat výklad právní podstaty tohoto institutu. Není tomu ale tak, autorka jen stručně přibližuje překonanou právní úpravu v ZoR.

Druhá část je věnovaná historickému vývoji rubrikovaného institutu počínaje římským právem, přes relativně podrobně přiblíženou právní úpravu v ABGB, v zák. o právu rod., až k původnímu znění ZoR.

Ve třetí části, jak bylo již zmíněno, je zvláštním konglomerátem minulosti a přítomnosti, porovnává se zde to, co bylo před 31.12.2013 a co je po 1.1.2014. O občanském zákoníku 2012 se zde dozvíme „kdeco“, to podstatné pro rubrikovanou otázku ale nikoli. Po jakýchsi úvodních slovech se diplomantka zabývá důvody ustanovení poručníka, reflektuje význam „zájmu

dítěte", atd. Diplomantka bohužel nepostřehla, že třetí část o.s.ř. byla zrušena a nahrazena zvláštním zákonem. V mnoha ohledech se proto mýlí, stejně jako se mýlí, používá-li obecného jazyka k popsání jednotlivých rozhodných jevů či institutů (srov. např. „předběžný poručník"). Autorka se snaží vyjít vstříc ustanovením zákona o SPOD, což se jí zákonitě nepříliš nedaří.

Diplomantka se zabývá také problematikou schvalování právního jednání nezletilého dítěte. Bohužel zůstala v právní úpravě dané zákonem o rodině a OZ 64, nechť proto při obhajobě reflektuje toto otázku ve světle nového práva.

V dalších částech práce se autorka zabývá aspoň stručným přehledem jiných forem náhr. rodinné výchovy a dávkami péče – pro případ, že poručník o dítě osobně pečuje. Šestou část věnuje autorka zákonu o SPOD., aniž by ovšem sebe méně kritizovala samostatnost jeho pravidel. Poslední tři stránky autorka věnuje poručenství na Slovensku.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako slušnou. Diplomantka se pokusila proniknout do tématu, rozebrala ho a vyložila jeho základy. Bohužel nebyla schopna, také proto, že nebyla v té době na fakultě, ale plnila své mateřské povinnosti, řádně pojmout právní proměnu, k níž u nás recentně došlo.

Práce je psána dost povrchně, dá se říct, že ani ne dost pečlivě.

Práce sice neobsahuje vadná tvrzení, spíš mnohá tvrzení prostě scházejí.

Srovnání s cizí právní úpravou, N.B. slovenskou, je velmi skromné!

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce v podstatě splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Seznam zdrojů je poměrně sporý, autorka mohla z jiných diplomových prací a také při řádném zkoumání internetu objevit i práce další.

Se zdroji autorka pracuje vcelku řádně, i když se zdá, že k sepsání diplomové práce jich využívala jen málo.

Poznámkový aparát je veden zásadně lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: Systematika sice není nesprávná, ale práce je jen málo strukturovaná, a proto málo přehledná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

a) viz výše v bodu 3,

b) nechť se autorka zamyslí nad důvody snížení počtu poručníků a poslední době!

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **dobře.**

V Praze dne 21. 09. 2014

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce